

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 U 016675 25 U  
Zenica, 03.06.2026. godine

Kantonalni sud u Zenici, sudija Sanela Popović uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Šoko, u upravnom sporu tužitelja Javna ustanova „Univerzitet u Zenici“ zastupan po zakonskom zastupniku Rektor Prof.dr.sci Duraković Jusuf iz Zenice, protiv rješenja tuženog organa Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zeničko-dobojskog kantona Zenica broj: 10-34-9771-2-1/25 od 17.06.2025. godine, u predmetu vršenja inspekcijskog nadzora, u nejavnom rješavanju, donio je dana 03.06.2026. godine, sljedeću

#### PRESUDU

Nastavlja se postupak u ovoj upravnoj stvari koji je prekinut rješenjem Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 016675 25 U od 24.02.2026. godine.

Tužba se odbija kao neosnovana.

#### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog, koje je pobliže označeno u uvodu presude, odbijena je kao neosnovana žalba Rektora JU Univerziteta u Zenici izjavljena na Rješenje inspektora za obrazovanje i nauku broj 10-05-34-9771-2/25 od 20.05.2025. godine. Tim prvostepenim rješenjem od 20.05.2025. godine tačkom 1. dispozitiva naređeno je Rektor JU Univerziteta u Zenici da poništi Odluku broj:01-03-10-2180/25 od 14.05.2025. godine kojom je obustavio od izvršenja Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici broj: 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine. Tačkom 2. dispozitiva određeno je da je rok za izvršenje upravne mjere iz tačke 1. ovog rješenja pet dana od dana prijema ovog rješenja.

Blagovremeno podnesenom tužbom od 23.07.2025. godine tužitelj osporava zakonitost i pravilnost osporenog rješenja tuženog, iz svih razloga propisanih odredbama člana 12. Zakona o upravnim sporovima. Tužitelj smatra, da je pobijano konačno rješenje apsolutno nezakonito iz razloga što je drugostepeni organ stao na stanovište, da je prvostepeni postupak pravilno proveden, a da nije cijenio, ni uzeo u obzir sve navode i dokaze koji su istaknuti u žalbi protiv prvostepenog rješenja, niti je dao ocjenu tih dokaza, kao i razloge zbog kojih neki od tih dokaza nisu prihvaćeni, te iz njih nije ni mogao pravilno i potpuno utvrditi činjenice, nego je paušalno i dogmatski, bez kritičkog razmišljanja zauzeo potpuno pogrešan stav, da izjavljena žalba nije osnovana, a da je prvostepeno rješenje zakonito. Navode da je pobijanim rješenjem, neosnovanim ocijenjen žalbeni navod tužitelja, da inspektor nije bio nadležan da odlučuje u ovoj pravnoj stvari i rješenjem naredi Rektor JU Univerzitet u Zenici da poništi Odluku kojom se obustavlja od izvršenja Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici, broj: 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine, iz razloga što je rektor postupao na osnovu ovlaštenja iz člana 63. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona”, broj: 12/22), a zakonitost njegovog postupanja je iz nadležnosti suda, navodeći da je zbog istog navedeni akt ništavan. U tužbi se navodi da je tužitelj u žalbenom postupku, pored

ostalog, osporio postupanje inspektora koji se nakon inspekcijskog nadzora u rješenju pozivao na član 8. stav 2. Zakona o inspekciji za obrazovanje („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine”, broj: 16/96), po kojem je „u vršenju inspekcijskog nadzora, inspektor naročito ovlašten da zabrani izvršenje nezakonitih odluka”. Ističe da je takav stav od strane drugostepenog organa ocijenjen zakonitim, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka iz razloga, što je u rješenju primijenjen Zakon o inspekciji za obrazovanje („Službene novine FBiH”, broj: 16/96) koji odavno nije na snazi. Navode da je drugostepeni organ morao imati u vidu, da je stupanjem na snagu Zakona o inspekcijama Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH”, broj: 73/14), abrogacijom Zakon o inspekciji za obrazovanje („Službene novine FBiH”, broj: 16/96), formalno je prestao važiti 11. septembra 2014. godine, navodeći da se ovakvo stajalište temelji na članu 172. Zakona (Primjena dosadašnjih propisa) te da se Zakon o inspekciji za obrazovanje primjenjivao samo do ispunjenja prelaznih odredbi kao i da se Zakon o inspekcijama Federacije Bosne i Hercegovine odnosi isključivo na inspekcije na federalnom nivou i da taj zakon ne obavezuje kantone. Dalje se navodi da u tome smislu, Zakon o inspekcijama Zeničko-dobojskog kantona („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona”, br. 6/2011, 15/2021 i 18/2024), primjenjuje se kao „lex generalis” koji je opći okvir kojim se uređuje organizacija i postupci svih inspekcija unutar kantona, nadležnost, način imenovanja, disciplinske mjere u oblastima u kojima nije posebno regulirano. Inspekcijski nadzor u oblasti visokog obrazovanja organiziran je prema resornom principu na osnovu odredbe člana 146. Zakona o visokom obrazovanju, kao „lex specialis” u odnosu na Zakon o inspekcijama. Ukazuju da Zakon o visokom obrazovanju u odredbama koje se odnose na inspekcijski nadzor ima primat u odnosu na Zakon o inspekcijama, kao opći pravni propis koji se supsidijarno primjenjuje. Tužitelj ukazuje, da je drugostepeni organ ocijenio neosnovanim žalbeni navod po pitanju protivrječnosti dispozitiva sa obrazloženjem, da obrazloženje ne sadrži razloge zbog kojih je odlučeno kao u dispozitivu, ističući, da je u rješenju koje se žalbom pobijalo, jasno opisan postupak donošenja odluka, te je obrazloženo šta Inspektor za obrazovanje smatra nepravilnošću koja je dovela do konačnog dispozitiva. Navode da u obrazloženju nisu navedeni razlozi koji upućuju na dispoziciju, te da se stoga, ne može izvući pravilan zaključak u pogledu naređujuće dispozicije kojom se od njega traži da poništi svoju odluku o stavljanju van snage Poslovnika o radu Upravnog odbora, imajući u vidu, da bi takvo postupanje bilo suprotno odredbi člana 63. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju koju je rektor primijenio u donošenju svoje Odluke. Tužitelj smatra da je dispozitiv po svim tačkama, nezakonit, navodeći da kada se uzmu u obzir navodi iz žalbe i stanje spisa tuženog organa, onda je nedvojbeno da su u obrazloženju nepravilno i nezakonito ocijenjeni dokazi koji su istaknuti u žalbi, zbog čega je osporeno rješenje doneseno na štetu tužitelja, što je suprotno odredbi člana 206., 207. stav 2. i 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Tužitelj ističe da se nezakonitost pobijanog rješenja odnosi na nalog za preduzimanje odgovarajućih mjera kojima bi se omogućila primjena člana 52. stav (1) Zakona o visokom obrazovanju, uopšten je i neprecizan, jer ne sadrži radnje koje se moraju poduzeti kako bi se omogućila njegova primjena, pa je time dispozitiv rješenja u tom dijelu neodređen, u smislu navedene odredbe člana 206. stav 1. Zakona o upravnom postupku, zbog čega tužitelj smatra, da je u tom dijelu prvostepeno rešenje nezakonito. Navode da je nesporno da tuženi organ obavlja nadzor nad primjenom zakona i na osnovu njega donesenih propisa, kako je propisano odredbom člana 146. Zakona o visokom obrazovanju, ali tužitelj ukazuje, da inspekcijski nadzor ne može obuhvatati izricanje upravne mjere kojom se nalaže nadležnim organima JU Univerzitet u Zenici, a organ je i Rektor, da poništi Odluku o poništenju Odluke broj: 01-03-10-2180/25 od 14.05.2025. godine, kojom je obustavio od izvršenja Poslovnika o radu Upravnog

odбора JU Univerzitet u Zenici, broj: 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine i na taj način omogućio primjenu člana 52. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju, radi otklanjanja eventualne nezakonitosti prilikom donošenja sporne Odluke. U tužbi se navodi da je pobijano rješenje suprotno odredbi člana 267. stav 1. Zakona o upravnom postupku, ukazujući da se upravni pojedinačni akt (rješenje ili zaključak) može izvršiti samo onda kada postane izvršan, odnosno, postane konačan ili pravosnažan, kao i u slučaju prije konačnosti, ukoliko žalba nema suspenzivno dejstvo, što može biti propisano isključivo samo zakonom, a što onda zahtijeva, da se u dispozitivu navede klauzula po kojoj izjavljena žalba ne sprječava izvršenje rješenja koja se mora obrazložiti. Tužitelj u tužbi ističe, da dokazni postupak, radi utvrđivanja nije proveden, niti se iz pobijanog rješenja može vidjeti koji su dokazi izvedeni, koji su odbačeni ili odbijeni, jer ni jedni, nisu navedeni, pa je, razumljivo, izostala analiza dokaza, a bez njih nije moglo biti utvrđeno činjenično stanje. Dalje se navodi da umjesto da analizira dokaze kojima je raspolagao, drugostepeni organ cijeni jednostranim tumačenjem odredbe koja se odnosi na legalitet donošenja odluka od strane Upravnog odbora JU Univerzitet bez učešća članova predstavnika akademske zajednice. Tužitelj ističe, da tuženi nije uzeo u obzir ključnu činjenicu koja se odnosi na sastav Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici, odnosno, da je taj organ konstituiran na osnovu dva zakonska propisa koja uređuju istu materiju, a to su Okvirni zakon o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj: br. 59/2007 i 59/2009) i Zakon o visokom obrazovanju, navodeći da je potpuno nesporno, da organ upravljanja na visokoškolskoj ustanovi ne može nastati, bez članova predstavnika osnivača i bez članova - predstavnika akademske zajednice, te da je zabrinjavajuće i nedopustivo, da je prvostepeni organ zanemario pravni osnov konstituiranja Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici. Navode da je prvostepeni organ postupao nezakonito kada nije uzeo u obzir bitnu činjenicu, da Upravni odbor visokoškolske ustanove JU Univerzitet u Zenici, kao organ upravljanja u oblasti visokog obrazovanja, nije samo prosta većina predstavnika osnivača i da on ne može funkcionirati ukoliko u njemu nisu zastupljeni predstavnici visokoškolske ustanove. Prvostepeni organ je primijenio odredbu člana 52. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju koja izričito propisuje da većinu članova upravnog odbora daje osnivač, odnosno, u stavu 2. istog Zakona, eksplicitno navodi „Predsjednik upravnog odbora visokoškolske ustanove imenuje se iz reda osnivača”. S druge strane, prvostepeni organ nije uzeo u obzir odredbu člana 15. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju, bez koje, upravni odbor ne može, ne samo biti sastavljen, nego ostavlja prostor i mogućnost, da osnivač ostvaruje potpunu političku vlast nad visokoškolskom ustanovom. Ukazuje da ovakvim zakonskim rješenjima, u konačnosti Vlada Zeničko-dobojskog kantona ostvaruje punu političku kontrolu nad visokoškolskom ustanovom JU Univerzitet u Zenici. Tužitelj u tužbi ističe da „Omjer broja članova iz reda osnivača u odnosu na predstavnike akademske zajednice znači veću mogućnost političkog uticaja i manji stepen stvarne institucionalne autonomije i obrnuto, kada predstavnici akademske zajednice imaju veći broj članova u odnosu na predstavnike osnivača u upravnom odboru javne visokoškolske ustanove, smanjuje se mogućnost političkog uticaja”. (Presuda Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj: U 22/18 u tački 31). Tužitelj ukazuje, da je tuženi u pobijanom aktu stao na stajalište, da navodi žalitelja nisu osnovani, obzirom na pojedine odredbe Zakona o visokom obrazovanju koje su suprotne odgovarajućim odredbama Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini sa kojima je Statut JU Univerzitet u Zenici potpuno usaglašen, pa su po njemu potpuno irelevantne, jer nisu bile predmet ispitivanja ustavnosti. Zbog svega navedenog, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu, kojom se tužba uvažava i osporeno rješenje tuženog poništava,

Tuženi u svom odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod svih činjeničnih i pravnih razloga za donošenje osporenog rješenja, te predlaže naslovnom sudu da predmetnu tužbu u cijelosti odbije, kao neosnovanu. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je Rektor Univerziteta donio Odluku broj: 01-03-102180/25 od 14.05.2025. godine, kojim je obustavio od izvršenja Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici, broj: 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine, koju je uputio Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zeničko-dobojskog kantona. Dana 19.05.2025. godine, izvršen je inspekcijski nadzor u JU Univerzitet u Zenici o čemu su sačinjeni zapisnici broj: 10-05-30-16370-2/24 i 10-05-34-9771-1/25, prilikom kojih je utvrđeno da je postupak zakazivanja 05/25 redovne sjednice Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici, proveden u skladu sa članom 16. stav 1. i stav 3. Poslovnika u radu Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici. Prilikom inspekcijskog nadzora je utvrđeno da 05/25 redovna sjednica Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici, od 12.05.2025. godine održana u skladu sa članom 18. stav 6. Poslovnika o radu JU Univerziteta u Zenici, te da je neosnovan stav Rektora JU Univerziteta u Zenici da je donošenje predmetnog Poslovnika o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici izvršeno na nezakonit način i da se primjenom istog nanosi štetu Univerzitetu u Zenici. Rektor JU Univerziteta u Zenici je donio Odluku, broj: 01-03-10-2180/25 o obustavi od izvršenja Poslovnika o radu Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici koji je donesen na 5/25 redovnoj sjednici Upravnog odbora održanoj 12.05.2025. godine jer je navedeni Poslovnik usvojen na sjednici koja je donesena bez konsultacija i saradnje sa Rektorom Univerziteta u Zenici i Generalnim sekretarom Univerziteta u Zenici, a što je suprotno važećem Poslovniku o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici i odredbi stava 2. člana 64. Statuta Univerziteta u Zenici (Prečišćeni tekst) kojim je propisano da u pripremi sjednica Upravnog odbora obavezno učestvuje predsjednik Upravnog odbora, rektor i generalni sekretar, kao i bez učešća u radu dva člana Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda stalno uposlenih Univerziteta u Zenici i jednog člana Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda studenata Univerziteta u Zenici, nakon što je Senat Univerziteta u Zenici usvojio ostavke dosadašnjih članova Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda stalno uposlenih Univerziteta u Zenici i jednog člana iz reda studenata Univerziteta u Zenici što je također suprotno odredbama člana 52. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 12/22, 15/24 - Autentično tumačenje i 5/25), člana 18. stav 1. Zakona o JU Univerzitet u Zenici („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 1/18, 10/18 i 13/21) i član 54. stav 1. Statuta Univerziteta Zenici (Prečišćeni tekst) kojim je propisano da Upravni odbor Univerziteta u Zenici ima sedam članova te se donošenjem predmetnog Poslovnika o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici na nezakonit način i primjenom istog nanosi šteta Univerzitetu u Zenici. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog prvostepenog rješenja, postupajući inspektor prilikom vršenja inspekcijskog nadzora je cijenio izjavu Rektora JU Univerziteta u Zenici datu na Zapisnik, koji između ostalog, navodi da problemi oko funkcionisanja Upravnog odbora traju već duži period zbog samovolje predsjednika Upravnog odbora koji saziva sjednice bez usaglašenog termina sa Rektorom i koji kod kuće priprema akte i samo ih pročita na sjednicama Upravnog odbora tako da mu službe

rektorata uopće ne trebaju, skoro sve odluke i zaključci se donose preglasavanjem predstavnika osnivača tako da se izgubio smisao da predstavnici akademske zajednice prisustvuju ovakvim sjednicama Upravnog odbora. Navodi da se prava slika stanja Upravnog odbora Univerziteta u Zenici vidi iz ostavki članova Upravnog odbora iz reda akademske zajednice. Upravni odbor Univerziteta u Zenici je konstituisan na način da ga čine predstavnici različitih institucija, osnivača i akademske zajednice i shodno tome se odvojeno se vrše i imenovanja. Navodi da je ključno pitanje da li Upravni odbor sa četiri predstavnika osnivača može djelovati bez predstavnika akademske zajednice ako je Okvirnim zakonom o visokom obrazovanju zagarantovana akademska samouprava i institucionalna autonomija Univerziteta u presudi Ustavnog suda U 22/18 u tački 31. Smatra da Upravni odbor ne bi trebao da djeluje dok se ne izvrši popuna upražnjenih mjesta iz reda akademske zajednice i ne uspostavi dijalog sa osnivačem o budućem funkcionisanju Upravnog odbora Univerziteta u Zenici. Smatra da se na ovakav način krši Poslovnik o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici, Statut Univerziteta u Zenici, Zakon o visokom obrazovanju i Okvirni zakon o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini. Također je na zapisnik uzeta izjava zamjenika predsjedavajućeg Senata Univerziteta u Zenici, koji između ostalog, navodi da je dana 22.04.2025. godine Univerzitet zaprimio ostavku članova Upravnog odbora imenovanih od strane Senata, da je taj akt razmatran na pripremnoj sjednici Senata i uvršten na dnevni red sjednice Senata koja je održana 30.04.2025. godine. Na sjednicu Senata su pozvani članovi koji su podnijeli ostavke da budu izvjestioci i da obrazlože svoj stav članovima Senata. Navodi da je nakon rasprave Senat jednoglasno prihvatio njihove ostavke i donio Zaključak, broj: 01-02-1-1788/25. Prilikom vršenja inspekcijskog nadzora u sklopu izjave na zapisnik Predsjednik Upravnog odbora Univerziteta u Zenici, na upit vezano za rad i funkcionisanje Upravnog odbora, između ostalog je izjavio da Rektor i Senat Univerziteta u Zenici kontinuirano ukazuju da postoji direktan uticaj politike u radu Univerziteta, navodeći još nikad nisu takvu paušalnu konstataciju potkrijepili dokazima. Navodi da je stav Rektora da Upravni odbor ne bi trebao da djeluje dok se ne izvrši popuna upražnjenih mjesta iz reda akademske zajednice protivan članu 18. stav 6. Poslovnika o radu Upravnog odbora kojim je propisano da sjednica Upravnog odbora može početi sa radom ako sjednici prisustvuje većina članova Upravnog odbora što na početku sjednice konstatuje predsjednik Upravnog odbora. Prilikom inspekcijskog nadzora, postupajućem inspektor, Predsjednik Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici je u sklopu izjave na Zapisnik priložio printanu pisanu komunikaciju putem mail-a koju je imao sa Rektorom JU Univerziteta u Zenici prilikom zakazivanja 05/25 redovne sjednice Upravnog odbora koja je sastavni dio Zapisnika: Mail Predsjednika Upravnog odbora od 05.05.2025. godine upućen Rektor, Generalnom sekretaru, Rukovodiocu finansijske službe i Zapisničaru Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici. „Poštovani Rektore, ukoliko imate materijal za Upravni odbor, iste bi trebalo danas dostaviti za naredni sjednicu UO. Ahmete, zakažite danas redovnu sjednicu Upravnog odbora za ponedjeljak. 12.5.2025. godine, u 16:00. Za Dnevni red uvrstite materijale koji su pristigli na protokol. Prijedlog za Dnevni red: 1.Zapisnik, 2. Akt Ministarstva za postupanje po Anonimnoj prijavi (priložite sve materijale koje je Rektor dostavio UO i Zapisnik inspektora o provedenoj kontroli), 3. Donošenje Poslovnika o radu UO, 4. Žalba Aide Imamović i Odgovor dekan FPNI, 5.Akt službe Skupštine ZDK o neusvajanju Izvještaja UNZE za 2024. Ukoliko ima i drugih materijala potrebno je iste uvrstiti u Dnevni red.” Mail Rektora Univerziteta od 05.05.2025. godine upućen Predsjedniku Upravnog odbora Univerziteta: "Ovim putem Vas zvanično obavještavam da su članovi Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda akademske zajednice podnijeli neopozive ostavke na svoje funkcije, koje je Senat svojom odlukom i usvojio. S obzirom na to, Upravni odbor više ne ispunjava zakonom propisane uslove o sastavu tijela, a samim time ne može donositi pravno validne odluke niti zakonito zasjedati. U skladu sa zakonima o visokom obrazovanju i važećim Statutom Univerziteta u Zenici Upravni odbor mora biti sastavljen od članova i iz reda osnivača i iz reda akademske zajednice. Nedostatak

članova iz akademske zajednice čini ovaj organ nelegitimnim, te Vas pozivam da obustavite dalji rad i donošenje odluka u sadašnjem sastavu dok se ne uspostavi Upravni odbor Univerziteta u Zenici u skladu sa zakonima i stavovima Ustavnog suda BiH. Molim Vas da primite k znanju Odluku Senata broj:01-02-1-1787/25 i Zaključak Senata broj: 01-02I-1788/25 te postupite u skladu sa istim.“ Mail Predsjednika Upravnog odbora Univerziteta od 05.05.2025. godine, upućen RektorU Univerziteta: "Poštovani Rektore, Nedopustivo je da se miješate u rad Upravnog odbora Univerziteta. Pozivam Vas da obavljate vaše službene zadatke propisane Zakonom, a Upravni odbor će obavljati svoje službene zadatke Zakonom propisane". Mail Predsjednika Upravnog odbora Univerziteta od 05.05.2025. godine, upućen Ahmetu Šabiću, službeniku Univerziteta koji je zapisničar na sjednicama Upravnog odbora: " Poštovani Ahmete, Zašto još niste zakazali sjednicu Upravnog odbora za 12.5.2025. godine?" Mail Ahmeta Sabića zapisničara Upravnog odbora upućen Predsjedniku Upravnog odbora: „Poštovani, u skladu sa opisom poslova navedenim u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta JU Univerzitet u Zenici, ja za svoj rad odgovaram RektorU Univerziteta u Zenici, te se u skladu s tim moram i ponašati i izvršavati radne obaveze“. Mail Predsjednika Upravnog odbora Univerziteta od 05.05.20205. godine, koji je dostavljen na adrese članovima Upravnog odbora, RektorU, Generalnom sekretaru, Rukovodiocu finansijske službe i Zapisničaru: „Poštovani, Nakon što je po nalogu Rektora, Ahmet odbio poslati članovima Upravnog odbora poziv za održavanje sjednice Upravnog odbora, u skladu sa članom 16. Poslovnika o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici, u svojstvu predsjednika Upravnog odbora, zakazujem redovnu sjednicu Upravnog odbora koja će se održati u prostorijama Univerziteta, dana 12.5.2025.godine, sa početkom u 16:00. S obzirom da mi nisu dostupni svi materijali upućeni Upravnom odboru koji se nalaze na Protokolu Univerziteta, za dnevni red predlažem: 1.Donošenje Poslovnika o radu Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici, 2. Akt stručne službe Skupštine ZDK 3.Tekuća pitanja. U prilogu se nalaze materijali za predloženi Dnevni red“.

Na osnovu naprijed navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, zasnovanog na materijalnim dokazima (pisana komunikacija putem mail-a), u formi printanih mailova između Predsjednika Upravnog odbora Univerziteta, Rektora Univerziteta i Zapisničara Upravnog odbora, koji su sastavni dio Izjave Predsjednika Upravnog odbora, prvostepeni organ je utvrdio da je zakazivanje 05/25 redovne sjednice Upravnog odbora zakazane 12.05.2025. godine, provedeno u skladu sa članom 16. stav 1. i 3. Poslovnika o radu Upravnog odbora. Prvostepeni organ dalje obrazlaže da se tijelo Upravnog odbora sastoji kako je propisano članom 52. stav I. Zakona o visokom obrazovanju ("Službene novine Zeničko-dobojskog kantona" broj 12/2022, 15/2024 autentično tumačenje i 5/2025) :„Upravni odbor visokoškolske ustanove ima sedam članova i čine ga četiri predstavnika iz reda osnivača koje imenuje osnivač, te dva predstavnika iz reda stalno uposlenih i jedan predstavnik iz reda studenata koje imenuje senat u skladu sa statutom u javnoj i transparentnoj proceduri javnog konkursa". Dalje se poziva na odredbu člana 63. stav 3. Statuta Univerziteta u Zenici, te odredbu člana 14. stav 8. Poslovnika o radu Upravnog odbora Univerziteta kojom je propisano da Upravni odbor pravovaljano vrši svoje nadležnosti i odlučuje kada sjednici prisustvuje većina od ukupnog broja članova.

Imajući u vidu naprijed navedeno prvostepeni organ je na osnovu odredbe 146. Zakona o visokom obrazovanju ("Službene novine Zeničko-dobojskog kantona", broj: 12/22, 15/24 - Autentično tumačenje i 5/25), člana 26. Zakona o Javnoj ustanovi Univerziteta u Zenici - Prečišćeni tekst („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona", broj: 1/18 i 10/18), člana 3. člana 8. i člana 17. Zakona o inspekciji za obrazovanje ( „Službene novine FBiH" broj 16/96) donio odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja.

Na naprijed navedeno rješenje prvostepenog organa od 20.05.2025.godine tužitelj je izjavio žalbu iz istih razloga koje iznosi u predmetnoj tužbi, koja je osporenim rješenjem tuženog organa odbijena kao neosnovana.

Tuženi organ je odlučujući o žalbi tužitelja od 02.06.2025. godine izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje i suprotno navodima iz tužbe u skladu sa članom 242. stav 1. u vezi sa članom 207. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/28 i 8/99), u osporenom rješenju cijenio sve navode žalbe i detaljno obrazložio iz kojih razloga su navodi žalbe neosnovani. Za takvu odluku tuženi je dao valjane razloge i pozvao se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava, pa te razloge ovaj sud prihvata.

Nisu osnovani navodi tužbe da je prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio povredu pravila upravnog postupka tako što je postupao po odredbama Zakona o inspekciji za obrazovanje („Službene novine FBiH“ broj 16/96) koji više nije na snazi zbog čega je isto nezakonito, kao i navodi da je stupanjem na snagu Zakona o inspekcijama FBiH („Službene novine FBiH broj 73/14) isti prestao važiti 11.09.2014.godine, pozivajući se na odredbu člana 172. istog člana Zakona.

Naime, Zakon o inspekciji za obrazovanje („Službene novine FBiH“ broj 16/96) donijela je Skupština Zeničko-dobojskog kantona i isti objavila u Službenim novinama Federacije BiH broj 16/96. Dakle, kako se radi o kantonalnom Zakonu o inspekciji za obrazovanje, isti nije mogao prestati da važi stupanjem na snagu Zakona o inspekcijama FBiH („Službene novine FBiH broj 73/14) kojim je u članu 1. propisano da se istim uređuje vršenje inspeksijskog nadzora iz nadležnosti federalnih organa uprave, inspeksijski poslovi federalnih inspekcija i njihov djelokrug, jedinstveni postupak inspeksijskog nadzora u Federaciji BiH radi osiguranja izvršenja zakona i drugih propisa, organizacija Federalne uprave za inspeksijske poslove i rukovođenje, prava, obaveze i odgovornosti inspektora, prava i obaveze subjekata nadzora, odnosi između Federalne uprave i kantonalnih inspeksijskih organa, preventivno djelovanje inspektora u vršenju inspeksijskog nadzora i druga pitanja značajna za funkcioniranje inspeksijskog sistema Federacije.

Odredbom člana 1. Zakona o inspekciji za obrazovanje propisano je da se istim uređuje inspeksijski nadzor nad izvršavanjem zakona, drugih propisa, općih i pojedinačnih akata, normativa i standarda iz oblasti obrazovanja i odgoja u obrazovno-odgojnim ustanovama i drugim pravnim licima koja obavljaju djelatnost obrazovanja i odgoja na teritoriji Zeničko-dobojskog kantona, kao i ovlaštenja i dužnosti inspektora u vršenju inspeksijskog nadzora, dok je odredbom člana 146. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“ broj 12/22, 15/24-autentično tumačenje i 5/25) propisano da inspeksijski nadzor nad provođenjem ovog zakona, provedbenih propisa, kao i akata i odluka tijela visokoškolske ustanove donesenih u cilju izvršenja obaveza utvrđenih ovim zakonom vrši nadležna inspekcija za obrazovanje i nauku u skladu sa zakonom.

Iz naprijed citiranih zakonskih odredbi proizilazi da su organi uprave prilikom vršenja inspeksijskog nadzora pravilno primijenili odredbe Zakona o inspekciji za obrazovanje („Službene novine FBiH“ broj 16/96) koji kantonalni propis je lex specialis kojim se reguliše inspeksijski nadzor Inspekcije za obrazovanje i nauku koja je u sastavu Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona i nadležna je za isti na teritoriji Zeničko-dobojskog kantona, dok je odredbom člana 117. stav 1. i 3. Zakona o inspekcijama ZDK („Službene novine Ze-do kantona“ broj 6/11, 15/21 i 18/24) propisano da se inspeksijski nadzor

u kantonu vrši u skladu sa posebnim zakonima kada isti postoje, a u oblasti obrazovanja, poseban zakon je upravo Zakon o inspekciji za obrazovanje („Službene novine FBiH“ broj 16/96). Shodno navedenom, nisu osnovani navodi tužbe da inspektor nije bio nadležan da odlučuje u ovoj pravnoj stvari, te da se radi o nadležnosti suda.

U toku postupka utvrđeno je da je Rektor JU Univerziteta u Zenici na osnovu odredbe člana 63. Zakona o visokom obrazovanju Ze-do kantona donio Odluku broj: 01-03-102180/25 od 14.05.2025. godine, kojim je obustavio od izvršenja Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici, broj: 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine koji je donesen na 5/25 redovnoj sjednici Upravnog odbora održanoj 12.05.2025. godine uz obrazloženje da je navedeni Poslovnik usvojen na sjednici koja je donesena bez konsultacija i saradnje sa Rektorom Univerziteta u Zenici i Generalnim sekretarom Univerziteta u Zenici, a što je suprotno važećem Poslovniku o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici i odredbi stava 2. člana 64. Statuta Univerziteta u Zenici (Prečišćeni tekst) kojim je propisano da u pripremi sjednica Upravnog odbora obavezno učestvuje predsjednik Upravnog odbora, rektor i generalni sekretar, kao i bez učešća u radu dva člana Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda stalno uposlenih Univerziteta u Zenici i jednog člana Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda studenata Univerziteta u Zenici, nakon što je Senat Univerzitete u Zenici usvojio ostavke dosadašnjih članova Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda stalno uposlenih Univerziteta u Zenici i jednog člana iz reda studenata Univerziteta u Zenici što je također suprotno odredbama člana 52. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 12/22, 15/24 - Autentično tumačenje i 5/25), člana 18. stav 1. Zakona o JU Univerzitet u Zenici („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 1/18, 10/18 i 13/21) i člana 54. stav 1. Statuta Univerziteta Zenici.

Odredbom člana 63. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju Ze-do kantona je propisano da rektor univerziteta odnosno direktor visoke škole obustavlja od izvršenja opći i pojedinačni akt donesen u visokoškolskoj ustanovi koji nije u saglasnosti sa ustavom ili je u suprotnosti sa zakonom ili drugim propisima, kao i izvršavanje općeg ili pojedinačnog akta kojim se nanosi šteta visokoškolskoj ustanovi ili društvenoj zajednici i dužan je da o tome obavijesti Ministarstvo. Stavom 2. istog člana Poslovnika je propisano da u slučaju nepostupanja ovlaštenih osoba iz stava 1. ovog člana, obaveza Ministarstva je da ukoliko u vršenju nadzora putem nadležne inspekcije utvrdi da su odluke koje donose organi visokoškolske ustanove protivne zakonu, iste poništi, odnosno obustavi od daljeg izvršenja.

Odredbom člana 16. stav 1. Poslovnika o radu Upravnog odbora Univerziteta u Zenici od decembra 2022.godine propisano je da u pravilu sjednice Upravnog odbora saziva, kada se za to ukaže potreba, predsjednik na sopstvenu inicijativu, ali i na traženje većine njegovih članova, na prijedlog osnivača, Senata ili rektora, dok je stavom 3. istog člana Poslovnika propisano da sjednicu Upravnog odbora priprema predsjednik Upravnog odbora u saradnji sa rektorom i generalnim sekretarom Univerziteta.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje tokom inspekcijskog nadzora, kao i materijalne dokaze, pisana komunikacija putem mail-a između Predsjednika Upravnog odbora Univerziteta, Rektora Univerziteta i Zapisničara Upravnog odbora koji su sastavni dio Izjave Predsjednika Upravnog odbora, pravilno je prvostepeni organ utvrdio da je zakazivanje 05/25 redovne sjednice Upravnog odbora održane 12.05.2025. godine, provedena u skladu sa članom 16. stav 1. i 3. Poslovnika o radu Upravnog odbora. Također, pravilno organi uprave zaključuju da odbijanje Rektora JU Univerziteta u Zenici, da na pismeni poziv Predsjednika Upravnog odbora, upućen mail-om 05.05.2025. godine, aktivno učestvuje u pripremi 05/25 redovne

sjednice Upravnog odbora, ne može imati pravnu posljedicu nezakonitog sazivanja 05/25 redovne sjednice Upravnog odbora.

Tokom upravnog postupka sporno je bilo da li je Upravni odbor JU Univerziteta u Zenici u sastavu od 4 (četiri) člana, imenovanih iz reda osnivača, na redovnoj sjednici 05/25 održanoj 12.05.2025.godine, mogao donijeti Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici broj 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine i bez učešća u radu dva člana Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda stalno uposlenih Univerziteta u Zenici i jednog člana Upravnog odbora Univerziteta u Zenici iz reda studenata Univerziteta u Zenici, nakon što je Senat Univerziteta u Zenici usvojio ostavke dosadašnjih članova Upravnog odbora Univerziteta u Zenici.

Odredbom člana 52. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju Ze-do kantona je propisano da Upravni odbor visokoškolske ustanove ima sedam članova i čine ga četiri predstavnika iz reda osnivača koje imenuje osnivač, te dva predstavnika iz reda stalno uposlenih i jedan predstavnik iz reda studenata koje imenuje senat u skladu sa statutom u javnoj i transparentnoj proceduri javnog konkursa, dok je stavom 2. istog člana Zakona propisano da se predsjednik upravnog odbora visokoškolske ustanove imenuje iz reda osnivača.

Odredbom člana 15. stav 1. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH broj 59/07 i 59/09) je propisano da Upravni odbor ima između sedam i jedanaest članova od kojih najmanje jednu trećinu imenuje osnivač, a ostale imenuje senat te visokoškolske ustanove u skladu sa statutom, dok je stavom 2. istog člana Zakona propisano da senat univerziteta imenuje i razrješava članove upravnog odbora na mandat od četiri godine u javnoj i transparentnoj proceduri javnog konkursa.

Odredbom člana 4. stav 2. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH je propisano da se visoko obrazovanje zasniva na akademskim slobodama, akademskoj samoupravi i autonomiji univerziteta.

Odredbom člana 63. stav 3. Statuta Univerziteta u Zenici propisano je da Upravni odbor pravovaljano vrši svoje nadležnosti i odlučuje kada sjednici prisustvuje većina od ukupnog broja članova, dok je odredbom člana 14. stav 8. Poslovnika o radu Upravnog odbora Univerziteta propisano da Upravni odbor pravovaljano vrši svoje nadležnosti i odlučuje kada sjednici prisustvuje većina od ukupnog broja članova.

Tužitelj smatra da odluke Upravnog odbora Univerziteta u Zenici, koji je ostao da djeluje sa samo 4 (četiri) člana, imenovanih iz reda osnivača, ne mogu biti legitimne jer u njima ne učestvuju predstavnici akademske zajednice i studenata, te da je postupak donošenja Poslovnika o radu Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici suprotan odredbama člana 4. stav 1. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH, člana 52. Zakona o visokom obrazovanju Ze-do kantona, člana 18. stav 1. Zakona o JU Univerzitet u Zenici („Službene novine Ze-do kantona“ broj 1/18, 10/18 i 13/21), člana 53. i člana 63. Statuta Univerziteta u Zenici.

Rješenjem ovog suda broj 04 0 U 016675 25 U od 24.02.2026.godine utvrđen je prekid postupka u ovoj upravnoj stvari do okončanja postupka ocjene kompatibilnosti odredbi člana 52. stav 1. i 2. Zakona o visokom obrazovanju ZDK („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“ broj 12/2022, 15/2024-autentično tumačenje i 5/2025) sa Ustavom BiH (član I/2) u odnosu na odredbu člana 15. Okvirnog Zakona o visokom obrazovanju BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 59/07 i 59/09), koji postupak se vodi pred Ustavnim sudom BiH u predmetu broj U-

40/25. Obzirom da je Ustavni sud BiH, rješavajući o predmetnom zahtjevu, donio odluku broj U-39/25 (kojom je riješeno i o predmetu broj U-40/25) od 26.03.2026.godine, to je ovaj sud primjenom odredbe čl. 381. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u stavu prvom izreke ove presude.

Ustavni sud Bosne i Hercegovine je u predmetu broj U -39/25, rješavajući zahtjeve Kantonalnog suda u Zenici i Općinskog suda u Zenici (broj U-40/25) za ocjenu kompatibilnosti člana 52. stav 1. i 2., člana 54. stav 1. tačka m) i člana 62. stav 3. i 4. Zakona o visokom obrazovanju („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“ broj 12/22, 15/24 i 5/25) na sjednici održanoj 26.03.2026.godine, između ostalog, utvrdio da je član 52. stav 1. i 2. Zakona o visokom obrazovanju u skladu sa članom 4, 14, 15, 16, 18, 22 i 63. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ br. 59/07 i 59/09) i članom I/2. Ustava Bosne i Hercegovine.

U obrazloženju naprijed navedene odluke na strani 22. se navodi da u odnosu na član 52. stav 1. i 2. ZVOZDK Ustavni sud BiH zapaža da je osporenim odredbama ZVOZDK propisano da se upravni odbor sastoji od sedam članova – četiri predstavnika iz reda osnivača koje imenuje osnivač, te dva predstavnika iz reda stalno zaposlenih i jedan predstavnik iz reda studenata koje imenuje senat. Također je propisano da se predsjednik upravnog odbora visokoškolske ustanove imenuje iz reda osnivača. U vezi s tim, Ustavni sud ukazuje da je članom 15. Okvirnog zakona propisan minimalni broj od sedam članova upravnog odbora, kako je to i propisano osporenim odredbama ZVOZDK. Okvirnim zakonom je također propisan minimalni udio od jedne trećine članova upravnog odbora iz reda osnivača. Ustavni sud BiH navodi da međutim, tom odredbom nije određen maksimalan udio članova iz reda osnivača, niti je propisan omjer između članova upravnog odbora koje imenuje osnivač i onih koje imenuje senat. Osim toga, nije regulirano ni pitanje izbora predsjednika upravnog odbora. Na taj način, Okvirni zakon je ostavio dovoljno prostora kantonalnim vlastima da pitanja imenovanja, sastava i strukture upravnog odbora urede u skladu s vlastitom politikom uređivanja upravljačkih ovlaštenja u visokom obrazovanju (*op. cit.*, U-22/18, tačka 31). Stoga, Ustavni sud smatra da je član 52. stav 1. i 2. ZVOZDK u skladu sa članom 15. Okvirnog zakona. Dalje se obrazlaže da podnosioci zahtjeva navode i da je uslijed propisanog sastava upravnog odbora povrijeđena akademska samouprava i autonomija garantirana članom 4. Okvirnog zakona. U vezi s tim Ustavni sud ukazuje da je pitanje sastava upravnog odbora, u kontekstu zaštite akademske samouprave i autonomije na koju podnosioci zahtjeva ukazuju, neodvojivo povezano s ingerencijama tog organa, odnosno s pitanjem da li je nadležnost upravnog odbora proširena i na sferu akademskih pitanja. Dakle, činjenica da je u upravnom odboru većina predstavnika osnivača, iz čijih redova se imenuje i predsjednik tog tijela, ne može *per se* dovesti do povrede akademske samouprave i autonomije. U tom kontekstu Ustavni sud ukazuje da su članom 14. Okvirnog zakona upravnom odboru već povjerene određene nadležnosti koje se odnose upravljačka i finansijska pitanja, uključujući i donošenje finansijskih planova, upravljanje imovinom i podnošenje izvještaja osnivaču. Time je i sam zakonodavac na državnom nivou predvidio model u kojem osnivač, putem svojih predstavnika u upravnom odboru, učestvuje u upravljačkoj strukturi visokoškolske ustanove, uz istovremeno očuvanje akademske autonomije u nadležnosti senata.“

Slijedom naprijed navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, citiranih zakonskih odredbi, kao i odluke Ustavnog suda BiH broj 39/25 od 26.03.2026.godine, kojom je između ostalog, utvrđeno da je član 52. stav 1. i 2. Zakona o visokom obrazovanju u skladu sa članom 4, 14, 15, 16, 18, 22 i 63. Okvirnog zakona o visokom obrazovanju u BiH („Službeni glasnik Bosne i

Hercegovine“ br. 59/07 i 59/09) i članom I/2. Ustava Bosne i Hercegovine, organi uprave su pravilno utvrdili da je Upravni odbor JU Univerziteta u Zenici pravovaljano mogao da radi kada sjednici prisustvuje većina, odnosno minimalno četiri člana od sedam članova Upravnog odbora, odnosno da na sjednici 05/25 koja je održana dana 12.05.2025.godine u sastavu od 4 (četiri) člana Upravnog odbora, imenovanih od strane osnivača, da se donese Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerziteta u Zenici broj 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine, pri tome pravilno izvodeći zaključak da je neosnovan stav Rektora Univerziteta u Zenici da Upravni odbor ne može da radi bez članova stalno uposlenih radnika Univerziteta i predstavnika studenata.

Također nije osnovano pozivanje tužitelja na odluku Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj: U 22/18, tačku 31., obzirom da je Ustavni sud Bosne i Hercegovine u obrazloženju presude broj broj 39/25 od 26.03.2026.godine ukazao da u predmetima br. U-22/18, U-10/21 i U-9/22 razlog utvrđivanje neustavnosti osporenih odredbi nije bio sam sastav upravnog odbora, već zadiranje u isključive akademske nadležnosti (izbor rektora, donošenje statuta, uvjetovanje saglasnošću vlade itd.). Dakle, razlog donošenja tih odluka je bilo funkcionalno miješanje izvršne/upravljačke strukture u akademsku sferu.

U konkretnom slučaju pravilno je postupajući inspektor za obrazovanje u postupku vršenja inspeksijskog nadzora donio odluku broj: 10-05-34-9771-2/25 od 20.05.2025. godine kojom je tačkom 1. dispozitiva naređeno Rektor JU Univerziteta u Zenici da poništi Odluku broj: 01-03-10-2180/25 od 14.05.2025. godine kojom je obustavio od izvršenja Poslovnik o radu Upravnog odbora JU Univerzitet u Zenici broj: 01-01-1-1924/25 od 12.05.2025. godine. Tačkom 2. dispozitiva određeno je da je rok za izvršenje upravne mjere iz tačke 1. ovog rješenja pet dana od dana prijema ovog rješenja. Naprijed navedeno ovlaštenje postupajućeg inspektora proizilazi iz odredbe člana 8. stav 1. tačka 2. Zakona o inspekciji za obrazovanje kojom je propisano da je u vršenju inspeksijskog nadzora inspektor naročito ovlašten da zabrani izvršenje nezakonitih odluka. Shodno navedenom nisu osnovani navodi tužbe da nije pravilan zaključak u pogledu naređujuće dispozicije kojom se od rektora JU Univerziteta u Zenici traži da poništi svoju odluku o stavljanju van snage Poslovnika o radu Upravnog odbora te da bi takvo postupanje bilo suprotno odredbi člana 63. stav 1. Zakona o visokom obrazovanju.

Nadalje, ni prigovori tužitelja o povredi odredbe člana 206. stav 2. Zakona o upravnom postupku), da je dispozitiv osporenog rješenja kontradiktoran obrazloženju, nemaju osnova i ukazuju se paušalnim. Naime, upravo stavom 2. navedenog člana je propisano da dispozitiv mora biti kratak i određen, a kada je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka, što je u konkretnom i bio slučaj, dok je posebnom tačkom određen rok za izvršenje upravne mjere shodno stavu 4. istog člana Zakona, a za što je u obrazloženju prvostepeni organ (za sve tri tačke) dao jasne i dovoljne razloge pa nema ni neodređenosti ni kontradiktornosti.

Nisu osnovani navodi tužbe da je pobijano prvostepeno rješenje suprotno odredbi člana 267. stav 1. Zakona o upravnom postupku, ukazujući da se upravni pojedinačni akt (rješenje ili zaključak) može izvršiti samo onda kada postane izvršan, odnosno, postane konačan ili pravosnažan, kao i u slučaju prije konačnosti, ukoliko žalba nema suspenzivno dejstvo, što može biti propisano isključivo samo zakonom, obzirom da je odredbom člana 267. stav 4. Zakona o upravnom postupku propisano da ako je u rješenju određeno da se radnja koja je predmet izvršenja može izvršiti u ostavljenom roku, rješenje postaje izvršno istekom tog roka, kao što je to u konkretnom slučaju riječ.

Naime, ovaj sud smatra da osporeno rješenje tuženog zadovoljava standarde prava na obrazloženu odluku iz člana 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, obzirom da njegovo obrazloženje sadrži jasne i precizne razloge za odlučivanje uz navođenje odredaba materijalnog prava na osnovu kojeg je tuženi donio odluku, a što zadovoljava standarde prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. S tim u vezi neosnovani su navodi tužitelja da su organi uprave počinili povredu odredaba člana 207.stav 2., člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Nisu osnovani navodi da su povrijeđene odredbe člana 9. Zakona o upravnom postupku, obzirom da su organi uprave cijenili savjesno i brižljivo svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, te je osporeno rješenje tuženog, kao i rješenje prvostepenog organa doneseno na osnovu pravilne ocjene provedenih dokaza, te su ista zasnovana na iznesenom potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i pravilnoj primjeni citiranih zakonskih odredbi, te je tuženi organ pravilno postupio kada je temeljem odredbe člana 237. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odbio žalbu tužitelja kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Ostali navodi tužbe nisu od značaja za rješavanje ove upravne stvari, pa ih ovaj sud, temeljem odredbi člana 55. Zakona o upravnim sporovima u vezi sa odredbama člana 231. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), nije posebno ni obrazlagao.

Zbog svega navedenog, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje tuženog organa, kao i prvostepenog organa pravilno i zakonito, a navodi tužbe neosnovani, pa je primjenom odredbi iz člana 28. stav 1. i člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci presude.

Zapisničarka

Sanja Šoko

Sudija

Sanela Popović, s.r.